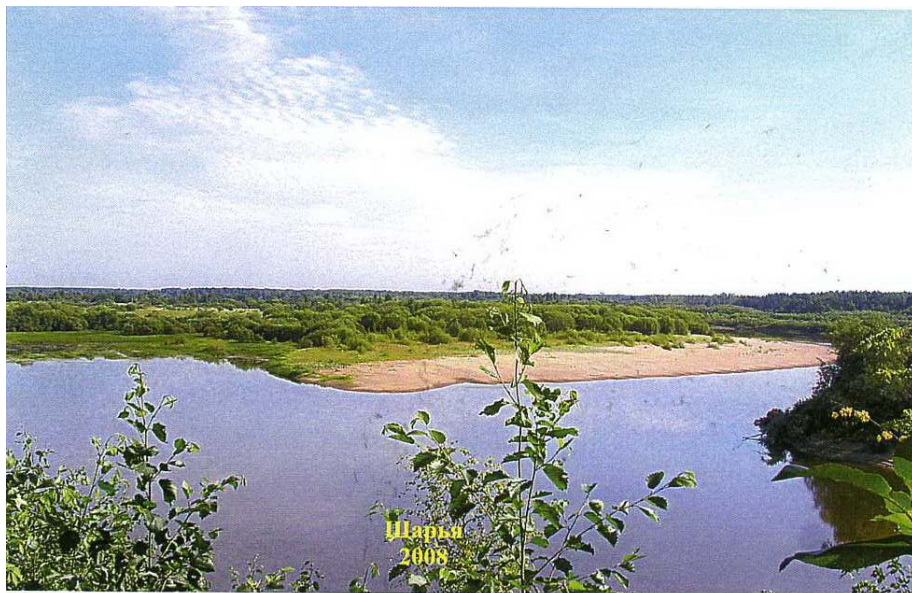




Федеральное агентство по образованию
Костромской государственный университет им. Н. А. Некрасова
Шарьинский филиал КГУ им. Н. А. Некрасова
Ассоциация районов Поветлужья
Администрация городского округа г. Шарья

ПОВЕТЛУЖЬЕ: ПРОБЛЕМЫ, ТЕНДЕНЦИИ и ПЕРСПЕКТИВЫ СОЦИОКУЛЬТУРНОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА

МАТЕРИАЛЫ МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЙ
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ
г. Шарья, 18 апреля 2008 г.



Федеральное агентство по образованию
Костромской государственной университет им. Н. А. Некрасова
Шарьинский филиал КГУ им. Н. А. Некрасова
Ассоциация районов Поветлужья
Администрация городского округа г. Шарья

**ПОВЕТЛУЖЬЕ: ПРОБЛЕМЫ,
ТЕНДЕНЦИИ и ПЕРСПЕКТИВИ
СОЦИОКУЛЬТУРНОГО
РАЗВИТИЯ РЕГИОНА**

МАТЕРИАЛЫ МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЙ

г. Шарья, 18 апреля 2008 г.

Шарья

2008

УДК 37я431
ББК 74я431
П 421

Печатается по решению редакционно-издательского совета КГУ им.
Н. А. Некрасова

Редакционная коллегия

А. М. Базанков (ответственный редактор), **А. П. Липаев** (зам.
ответственного редактора), А. Д. Шилик, Л. О. Исакова, Ю. В. Румянцев, Й. Г.
Криницьш. П. Г. Ковальский (консультанты)

Поветлужье: проблемы, тенденции и перспективы
социокультурного развития региона : материалы
межрегиональной научно-практической конференции, г. Шарья, 18 апреля
2008 г. / сост. А. М. Базанков, А. П. Липаев. - Шарья : Шарьинский филиал
КГУ им. Н. А. Некрасова, 2008. - 344 с. 13ВК 978-5-7591-0934-1

В сборнике представлены статьи по тематике выступлений
участников межрегиональной научно-практической конференции в
Шарьинском филиале КГУ им. Н. А. Некрасова. Авторы рассматривают
актуальные проблемы взаимодействия власти, науки, бизнеса и
образования Поветлужья, раскрывают ценностные приоритеты высшего
профессионального образования и их роль в социокультурном развитии региона,
анализируют значимые аспекты социального воспитания в условиях малого
города, затрагивают некоторые проблемы естествознания в провинции.

УДК37я431
ББК74я431

ПОДДЕРЖАЛИ
СТАНОВЛЕНИЕ АКАДЕМИЧЕСКОЙ НАУКИ ШАРЬЕ

Администрация городского округа г. Шарья
Беляков С. А.
Беляева А. А.
Зинченко А. В.
Игнашов А. Г.
Лузин А. А.
Луц П.
Кацепало А. Б.
Кузнецов А. А.
Лямин И. В.

Мамедов С. С. О.
Незговорова Л. Г.
Погуляйко М. Ю.
Скорняков А. Н.
Сухинин Д. А.
Торопов В. В.
Трефилова Н. Е.
Шаранов Ю. П.
Царицьша С. В.
Щепина И. В.

© А. М. Базанков, А. П. Липаев, составление, 2008 **ISBN 978-5-7591-0934-1** ©
Шарьинский филиал КГУ им. Н. А. Некрасова, 2008

Возрос интерес подростков к исследовательской деятельности в области экологии и биологии. Наиболее эффективными оказываются конференции, посвященные комплексному эколого-краеведческому изучению своей местности, с выступлениями, как по географическим, так и биологическим, историческим, экологическим вопросам. Наиболее эффективные формы организации работы по экологии, как в школе, так и в дополнительном образовании: проведение научно-исследовательских конференций, которые позволяют создать условия для проявления и развития индивидуальности школьников, их объединение происходит по интересам. Главным итогом экологического воспитания и образования является формирование экологической позиции у школьников. Экологическая позиция - это система устойчивых отношений к окружающей среде, к людям, к себе, проявляющаяся в соответствующей деятельности и поведения.

Воспитанию принадлежит главная роль, поскольку тот или иной уровень культуры человека - общий или экологический - есть результат воспитания, показатель человеческого в человеке, показатель его развития, как существа разумного.

Библиографический список

1. Горский В.А. Методологическое обоснование содержания форм и методов деятельности педагога дополнительного образования // Дополнительное образование. — №3, 2004.
2. Герасимова С.И. Организационные формы внеклассной работе по экологии // Дополнительное образование. - №1, 2001.
3. Герасимова С.И. «Исследовательская деятельность школьника в условиях экологического лагеря // Дополнительное образование. — №9, 2003.
4. Ходирева Е.А. Роль эколого-биологического центра Кировской области в интеграции экологического образовательного пространства региона // Дополнительное образование. — №8, 2005.

Й. Ю. ПАРНИКОЗА, М. С. ШЕВЧЕНКО

МЕТОД ОБЕСПЕЧЕНИЯ ОХРАНЫ ОБЪЕКТОВ ФЛОРЫ ИЛИ ФАУНЫ, ЗАНЕСЕННЫХ В КРАСНУЮ КНИГУ, БЕЗ СОЗДАНИЯ ООПТ

В настоящее время научной и природоохранной общественностью Украины (как и соседних стран) в случае обнаружения популяции редкого растения или животного предпринимаются шаги для создания в этом месте особо-охраняемой природной территории. [3]. В то же время, в случае хозяйственных или иных притязаний землепользователя получить его согласие на создание ООПТ практически нереально. Что же делать в таком случае?

В последнее время Дружина охраны природы Киевского университета «Зелене Майбутнє» и другие организации Украины довольно успешно применяют метод охраны местопроизрастаний редких видов, с использованием факта их наличия в Красной книге. В случае Украины полезной является статья 11 Закона Украины «О Красной книге Украины», согласно которой охрана объектов Красной книги осуществляется путем:

- учета требований по их охране во время разработки нормативно-правовых актов;

- учета специальных требований по охране объектов Красной книги Украины во время размещения производительных сил, решения вопроса отвода

© Й. Ю. Парникоза, М. С. Шевченко, 2008

земельных участков, разработки проектной и проектно-планировочной документации, проведения экологической экспертизы [1; 2].

Эти пункты **обязывают** чиновников в случае получения ими соответствующей информации адекватно учитывать ее при принятии решений. Также очень важно в нашем случае «*установление повышенной административной ответственности за уничтожение или повреждение объектов Красной книги Украины, причинение ущерба среде их пребывания, произрастания*».

Последовательность действий общественной организации при этом может быть следующей. Привлекая заинтересованных (дружественных) специалистов (ботаников, зоологов), необходимо обратиться с письмом (заказным) в соответствующее Государственное Управление Минэкологии (или его аналог - Рескомэкологии Крыма, управления Киева и Севастополя; адреса можно узнать на сайте Минэкологии) с требованием выехать на место запланированной/начатой хозяйственной деятельности, которая может нанести вред популяции. В письме необходимо убедительно и грамотно обосновать требование предоставить экологического инспектора, сославшись на ранее приведенные пункты Закона «О Красной книге...», указав реальную угрозу для существования того или иного вида, занесенного в Красную книгу. Очень желательно требовать включения в выездную группу представителя местного органа власти (сельсовета, райсовета и др.), желательно также представителя землепользователя (лесхоза, фермерского хозяйства и т. д.) и землеустроителя со схемой территории. Принципиально важным является наличие инспектора. Участив в комиссии ученого можно заменить заранее подготовленным экспертным заключением, к которому прилагается обозначение популяции на схеме территории, аналогичной Вашей схеме.

Помните, что большинство проблем с выездом инспектора и других приглашенных лиц на место связано с проблемой транспорта. Поэтому лучше предложить свою машину.

В присутствии приглашенных лиц демонстративно проводится подсчет численности определенного вида растения или демонстрируется факт наличия животного, составляется схема территории, занятой популяцией. Сведения про наличие и численность объекта на территории землепользователя по состоянию на день выезда заносятся в акт. В акте желательно указать, каким методом производился подсчет. Акт подписывается специалистами, которые осуществляют обследование. При этом необходимо указать сведения про место работы, специализацию и ученую степень экспертов. Однако напоминаем, что эту часть можно заменить экспертным заключением, на которое ссылается акт. Последний должен быть составлен от имени представителя Государственного управления охраны окружающей среды с указанием его должности и желательно с привлечением землепользователя. К акту прилагается графическая схема или таблица размещения локалитета. Акт подписывается всеми участниками выезда

Составленный акт - своеобразный паспорт, гарантия сохранения объекта, про существование которого должно быть хорошо известно как землепользователю, так и управлению экологии. Но работать эта бумага будет только при условии вашего постоянного внимания. Необходимо регулярно отслеживать, что происходит с выявленной популяцией. При получении информации об угрозе, копия акта с соответствующим письмом посылается в управление экологии (которое, возможно, его уже «потеряло») с предупреждением о принятии вами мер в случае незаконного согласования разрушительной деятельности. Необходимо требовать от управления экологии выдачи предписания землепользователю о недопустимости указанных действий, и даже создания заказника. Закон обязывает

управление поступить именно так, а наличие акта не позволяет ему проигнорировать угрозу объекту Красной книги. Отметим, что районные и областные советы для облегчения процедуры согласования антиэкологических проектов часто создают свои карманые экологические инспекции. Потому в запросах не обходимо выяснять вопрос согласования не только Госуправлениями Минприроды, но и этими органами местных советов.

Иногда можно услышать, что землепользователь в случае получения информации о том, что какое-то растение препятствует его плану использования территории, попросту уничтожит препятствие. Это, конечно, возможно, но практика показывает, что в большинстве случаев землепользователь остерегается таких шагов.

Ниже приводим пример реального акта.

АКТ

Обследования территории экспериментального рыбхоза «Нивка» Института рыбного хозяйства УААН на предмет наличия редких и исчезающих видов растений

Мной, инспектором Государственного управления экологии и природных ресурсов в г. Киеве Михайлюком В. П., в присутствии общественного экологического инспектора Парникозы Й. Ю. и командира Дружили охраны природа «Зелене Майбутне» Иноземцевой Д.М., проведено обследование территории рыбхоза «Нивка», а также участка запланированного для передачи в собственность садовому товариществу «Нивка» (ул. Обуховская, 135. Святошинский район).

Изложенные в обращении Дружины охраны природь от 07.12.2005 г. № 183/ 1 утверждения полностью подтвердились.

На территории экспериментального рыбхоза «Нивка», а именно у заброшенных нерестовищ и прилежащих к ним заливных лугах, произрастают краснокнижные орхидеи: пальчатокоренник мясо-красный (численность методом регулярнк трансект оценивается в 2 тью. экземпляров), и жировик Лезеля (численность тем же методом оценивается в 40 экземпляров), а также вид, который охраняется решением Киевсовета № 219/940 от 29.06.2000 р. - узовник обыкновенный (численность тем же методом оценивается в 100 клонов-особей). Общая схема размещения популяций прилагается.

Отдельно следует указать, что на участке, запланированном для передачи в собственность садоводческому товариществу «Нивка» выявлены до 40-ка экземпляров пальчатокоренника мясо-красного, все 40 экземпляров жировика Лезеля и до 20 клонов-особей узовника обыкновенного.

Обследованием также установлено, что указанная территория, представляющая собой прилежащий к пруду заливной луг, размечена под индивидуальные участки, а в ее юго-западной части один участок распахан; возведено капитальное строение из шлакоблока.

Схема размещения популяций редких растений на указанной территории, которая предполагается для передачи в собственность садовому товариществу «Нивка» прилагается.

17.06.06.

(подписи) [3].

Не лишним будет рассказать некоторых последствиях применения вышеприведенного акта. В момент его составления представитель Государственного управления экоресурсов сознался, что его ведомство уже согласовывало эту территорию рыбхозу под создание садового товарищества, Однако, к счастью, акт был составлен до оформления рыбхозом прав на землю. Таким образом, опираясь на него, мы обратились в киевское управление земельных ресурсов с просьбой не

оформлять право на пользование садовому товариществу. От управления же экоресурсов потребовали отозвать свое согласование, ибо к этому обязывает Закон. Результат этих шагов не запаздal. На нас начало оказываться давление: на биологический факультет Киевского университета позвонил директор рыбхоза и поддерживающие его «ученые», случайному сотруднику кафедры ботаники они выплеснули угрозы и обвинения в коррупции (заметим, что в таких случаях всегда надо просить предостережения и намекнуть, что диктофон для прокуратуры включен). При этом были подвергнуты сомнению выводы сделанные дружинниками. Вот тут то и пригодились экспертное заключение, выполненное специалистами института ботаники НАНУ И.А. Тимченко и С.Л. Мосякиным При их помощи, наша борьба приобрела твердое основание. А злоба представителей рыбхоза демонстрирует эффективность подхода. Следует заметить, что судьба популяции редчайшей для Приднепровья орхидеи - жировика Лезеля, которая после почти 60-летнего перерыва обнаружена нами в Киеве и Вышгороде, все еще находится на волоске [4; 5]. Однако теперь за ее существование можно побороться. В качестве экспертных заключений следует использовать также статьи в авторитетных научных изданиях. Необходимо заметить, что независимо от практики применения метода акта всеми заинтересованными в сохранении своих популяции учеными может применяться практика рассылки экспертных заключений с контролем реакции на них.

Практика работы с инспектором и фиксацией состояния популяции в виде акта применялась и Национальным экологическим центром Украины в степной зоне для спасения уникального участка совместного произрастания четырех видов орхидных. Составление акта здесь позволило, в какой то мере, застраховать участок от изменения гидрорежима и интенсификации хозяйственного использования. Ведь факт ущерба теперь можно доказать в суде, опираясь на данные об исходном состоянии популяции.

Также в настоящее время для охраны лесов от рубок сотрудниками национального природного парка «Гомольшанские леса» выполнено картирование мест поселения рукокрылых, краснокишечных статус которых использовался в качестве аргументации в прилагаемом к карте местообитаний письме. Результатом стал запрет рубок в указанных кварталах.

Библиографический список

1. *Борейко В.С.* Інструктивні матеріали із заповідної справи України. Т. 1. - К.: Київський еколого-культурний центр, Державна служба заповідної справи Мінприроди України. 2006. - С.118-119.
2. *Парнікоза І.Ю., Годлевська Е.В., Шевченко М.С., Иноземцева Д.Н.* Фауна України: охранные категории / Под ред. Загороднюка Й. В. - К.: Киевский эколого-культурный центр, 2005. - 60 с.
3. *Парнікоза І.Ю., Шевченко М.С., Иноземцева Д.М., Василюк О.В., Шевченко О. С.* Раритетна флора (Охорона, вивчення, реінтродукція силами студентських екологічних організацій) — К.: Національний екологічний центр України, 2006. - 164 с.
4. *Шевченко М.С., Парнікоза І.Ю., Тимченко І.А., Шевчик В.Л.* Нове місцезнаходження *Liparis loselli* (L.)Rich. в м. Києві // 36. матеріалів I міжнародної конференції молодих учених - «Біологія: від молекули до біосфери», Харків, 21-23 листопада 2006 р. - Харків. - С. 55.
5. *Шевченко М.С., Парнікоза І.Ю., Шевченко О.С.* Знахідка *Liparis loselli* (L.)Rich. в околицях м. Вишгород (Київська область) // Біологічні дослідження молодих вчених в Україні: Матеріали VII всеукраїнської наукової конференції студентів та аспірантів, Київ, 20-21 вересня 2007г. — К.: Видавничо-поліграфічний центр «Київський університет», 2007. - С .20-22.